



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl soudcem Mgr. Martinem Benešem ve věci

nezletilého: [REDACTED], narozený [REDACTED]
zastoupený opatrovníkem Statutárním městem Most - Magistrátem města
Mostu - odbor sociálních věcí, OSPOD
sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most

syna rodičů: [REDACTED], narozená [REDACTED]
bytem [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], narozený [REDACTED]
bytem [REDACTED], [REDACTED]

o péči a výživě nezletilého

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů následujícího znění:

Nezletilý [REDACTED] se pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů svěřuje do společné péče rodičů.

Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilého [REDACTED] částkou [REDACTED] Kč měsíčně, splatnou k rukám matky vždy nejpozději do 15. dne v měsíci počínaje 1. 5. 2019.

II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Podáním ze dne [REDACTED] 2019 podala matka návrh na zahájení řízení o péči o výživě nezletilého.
2. Poté rodiče soudu předložili ke schválení dohodu.

Rozsudek - obecný - základ (RR)

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jarůšková, DiS.

3. Soud zjistil (ze skutkových tvrzení účastníků řízení, která tito prohlásili za nesporná) následující skutkový stav: rodiče žijí odděleně, o syna společně pečují (nyní je převážně v péči matky). Nezletilý i rodiče jsou zdraví, bez zvláštních nákladů na život. Měsíční příjem matky je [REDACTED] Kč (mzda, [REDACTED]), měsíční příjem otce pak je [REDACTED] Kč měsíčně (mzda, [REDACTED], s.r.o.).
4. Dle § 907 odst. 1 OZ soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Podle odst. 2 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěření do péče rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohly a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Podle odst. 3 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěření dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.
5. Dle § 911 OZ lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.
6. Dle § 913 odst. 1, odst. 2 OZ pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, případně zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
7. Dle § 914 OZ je-li více osob povinných, které mají vůči oprávněnému stejné postavení, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každé z nich poměru jejích majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních.
8. Dle § 915 odst. 1 OZ životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
9. Dle § 921 OZ se výživné plní v pravidelných dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak nebo se osoba výživou povinná dohodla s osobou oprávněnou jinak.
10. Dle § 922 odst. 1 OZ výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tři let zpět od tohoto dne.
11. Dle § 923 odst. 1 OZ změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.
12. Na základě popsaného skutkového stavu za použití citovaných zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že dohoda rodičů je v zájmu nezletilého a proto ji schválil. Soud zdůrazňuje, že kooperace rodičů (jejímž výsledkem je i uzavřená dohoda) je jediným možným způsobem péče o dítě. Pouze minimalizací rodičovského konfliktu a posílením spolupráce lze dítěti zajistit šťastné dětství a vhodné podmínky pro zdravý rozvoj jeho osobnosti.
13. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 z.ř.s., dle kterého pokud bylo možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení

lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. Takové okolnosti však soud v daném případě neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Právo odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej vzdal.

Nebude-li vyživovací povinnost uložená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, lze se domáhat jejího splnění návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekucí.

Most 30. dubna 2019

Mgr. Martin Beneš v. r.
Soudce